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**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 16 Νοεμβρίου 2016, ημέρα Τετάρτη και ώρα 15.15΄, στην Αίθουσα **«Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223)**, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Μάκη Μπαλαούρα, με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομικών «Εναρμόνιση της νομοθεσίας με την Οδηγία 2014/17/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 4ης Φεβρουαρίου 2014 σχετικά με τις συμβάσεις πίστωσης για καταναλωτές για ακίνητα που προορίζονται για κατοικία και την τροποποίηση της Οδηγίας 2008/48/ΕΚ και άλλες διατάξεις αρμοδιότητας Υπουργείου Οικονομικών». (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υφυπουργός Οικονομικών, κυρία Κατερίνα Παπανάτσιου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, προσήλθαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, οι κ.κ. Ελευθέριος Ζαγορίτης, Συνήγορος του Καταναλωτή, Ζωή Ιωαννάτου, αναπληρώτρια προϊσταμένη της Κεντρικής Μονάδας Κρατικών Ενισχύσεων, Συμεών Ρούσσος, δήμαρχος Χαλανδρίου, Γεωργία Ρωμαίου, συντονίστρια της Επιτροπής Πρωτοβουλίας και Συλλογικής Δράσης Οικοδομικών Συνεταιρισμών, Μιχάλης Σακέλλης, πρόεδρος του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Επιβατηγού Ναυτιλίας και Απόστολος Παπαδόπουλος, ταμίας της Ένωσης Πλοιοκτητών Ελληνικών Σκαφών Τουρισμού.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Χρήστος Αντωνίου, Ευαγγελία (Βάλια) Βαγιωνάκη, Γεώργιος Καΐσας, Δημήτριος Δημητριάδης, Γιώργος Δημαράς, Αφροδίτη Θεοπεφτάτου, Ελένη Αυλωνίτου, Χρήστος Καραγιαννίδης, Χρήστος Μαντάς, Δημήτριος Μάρδας, Δημήτριος Ρίζος, Αθανάσιος Μιχελής, Γιάννης Μιχελογιαννάκης, Μάκης Μπαλαούρας, Κωνσταντίνος Μπάρκας, Χρήστος Μπγιάλας, Σάκης Παπαδόπουλος, Κώστας Παυλίδης, Γιάννης Σηφάκης, Νίκος Συρμαλένιος, Σάββας Αναστασιάδης, Μιλτιάδης Βαρβιτσιώτης, Απόστολος Βεσυρόπουλος, Αθανάσιος Μπούρας, Δημήτριος Σταμάτης, Ιωάννης Τραγάκης, Γεώργιος Γερμενής, Χρήστος Χατζησάββας, Ιωάννης Μανιάτης, Αθανάσιος Βαρδαλής, Γεώργιος Αμυράς, Δημήτριος Καβαδέλλας και Ιωάννης Σαρίδης.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι βουλευτές, αρχίζει η συνεδρίαση της Επιτροπής Οικονομικών Υποθέσεων με θέμα ημερήσιας διάταξης: «Συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομικών «Εναρμόνιση της νομοθεσίας με την Οδηγία 2014/17/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 4ης Φεβρουαρίου 2014 σχετικά με τις συμβάσεις πίστωσης για καταναλωτές για ακίνητα που προορίζονται για κατοικία και την τροποποίηση της Οδηγίας 2008/48/ΕΚ και άλλες διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Οικονομικών»».

Σήμερα είναι η δεύτερη συνεδρίαση κι έχουμε την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων. Οι φορείς, οι οποίοι έχουν ειδοποιηθεί σύμφωνα με τη συζήτηση που κάναμε χθες, είναι ο Συνήγορος του Καταναλωτή, η Κεντρική Μονάδα Κρατικών Ενισχύσεων (ΚΕ.Μ.Κ.Ε.), Επιτροπή Πρωτοβουλίας και Συλλογικής Δράσης Οικοδομικών Συνεταιρισμών, ένας εκπρόσωπος της Ομοσπονδίας Δανειοληπτών και Καταναλωτών, ο Δήμαρχος Χαλανδρίου και ένας εκπρόσωπος από το Σύνδεσμο Επιχειρήσεων Επιβατηγού Ναυτιλίας.

Θα παρακαλέσω πολύ να τηρήσουμε το χρόνο, ο οποίος θα είναι τέσσερα λεπτά. Πολλές φορές είναι τρία λεπτά, διότι έχουμε πολλούς φορείς, σήμερα έχουμε επτά, όμως ένας εξ αυτών, ο κ. Κρητικός, από την Ομοσπονδία Δανειοληπτών και Καταναλωτών, ειδοποίησε ότι δεν μπορεί να έρθει και θα στείλει υπόμνημα. Το περιμένουμε από στιγμή σε στιγμή και όταν θα μας δοθεί θα σας το διανείμουμε. Επομένως, έχουμε έξι φορείς, τέσσερα λεπτά θα είναι ο χρόνος, με μια ανοχή, όχι μεγάλη και μετά οι Εισηγητές των κομμάτων θα κάνουν ερωτήσεις στους εκπροσώπους των φορέων και θα προχωρήσει η συζήτηση. Παρακαλώ πολύ τον κ. Ζαγορίτη, από τον Συνήγορό του Καταναλωτή να πάρει το λόγο.

ΛΕΥΤΕΡΗΣ ΖΑΓΟΡΙΤΗΣ (Συνήγορος του Καταναλωτή): Καλησπέρα σας, θα μας επιτρέψετε να κάνουμε σύντομες παρατηρήσεις από την εμπειρία μας ως θεσμού διαμεσολάβησης, αρμόδιου για την εξωδικαστική επίλυση καταναλωτικών διαφορών, αλλά και από τη συμμετοχή μας στην Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή. Το σχέδιο νόμου που αφορά την ενσωμάτωση Ευρωπαϊκής Οδηγίας για τις συμβάσεις ενυπόθηκης πίστωσης για καταναλωτές είναι σε θετική κατεύθυνση, παρατήρηση πρώτη. Δεύτερον, αργήσαμε και στην Ευρώπη και στην Ελλάδα, θα ήταν πολύ λιγότερα τα προβλήματα και για τις Τράπεζες και για τους δανειολήπτες - καταναλωτές εάν οι διατάξεις αυτές ερχόντουσαν πιο νωρίς. Η Οδηγία και το σχέδιο νόμου έρχονται αναγνωρίζοντας τα προβλήματα που έχουν δημιουργηθεί, έρχεται για να δημιουργήσει πρόσθετες προϋποθέσεις για την αποφυγή προβλημάτων στο μέλλον, σήμερα βέβαια έχει θεωρητική αξία, διότι τα δάνεια είναι ελάχιστα, είναι εκατοντάδες τα δάνεια τα οποία χορηγούνται, ενώ στο παρελθόν, ελπίζουμε και στο μέλλον, ανέρχονταν σε χιλιάδες, εκατοντάδες.

Στα θέματα ενημέρωσης και εκπαίδευσης το ερώτημα που μπαίνει είναι ποιο μέρος είναι αυτό που θέτει κατά βάση τους κανόνες, ποιος αποφασίζει για το εάν θα δοθεί ένα δάνειο στο πλαίσιο της κείμενης νομοθεσίας. Η απάντηση είναι εύκολη. Η Τράπεζα, η οποία έχει συγκροτημένες νομικές, οικονομικές και διοικητικές υπηρεσίες. Από την άλλη ο δανειολήπτης χωρίς ιδιαίτερες γνώσεις και υποστήριξη, πολλές φορές νομίζει ότι εάν θα πάρει ένα δάνειο και έχει πρόβλημα, στο τέλος θα δώσει το σπίτι και αυτό είναι όλο, ενώ δεν είναι έτσι. Το δεύτερο ερώτημα είναι πόσα στεγαστικά δάνεια θα πάρει ο μέσος πολίτης ή η συντριπτική πλειοψηφία των πολιτών στη ζωή τους; Τα δάνεια που θα πάρει ο μέσος πολίτης είναι μετρημένα στο δάχτυλο του ενός χεριού, αντίθετα, από την άλλη πλευρά, πόσα δάνεια θα χορηγήσει μια Τράπεζα; Η απάντηση είναι χιλιάδες.

Αυτό σημαίνει ότι για μεν τους δανειολήπτες απαιτείται ενημέρωση, απλή, κατανοητή, έγκαιρη και έγκυρη, χωρίς παραλείψεις, χωρίς ψιλά γράμματα και γενικώς και ειδικώς. Σε σχέση όμως με τα στελέχη των Τραπεζών, εκεί πράγματι χρειάζεται εκπαίδευση για πλήρη, εμπεριστατωμένη πληροφόρηση των καταναλωτών - δανειοληπτών, αλλά και για να ξεχωρίζουν ποιοι δανειολήπτες είναι σε θέση να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις αποπληρωμής του δανείου και ιδίως να μην δίνουν δάνεια όταν διαπιστώνουν ότι ο δανειολήπτης δεν μπορεί να σηκώσει το βάρος και να μην προωθούν κατηγορίες δανείων, διάφορες κατηγορίες δανείων, όπως συνέβαινε στο παρελθόν. Γι’ αυτό, πρέπει να δίνεται κατά τη γνώμη μας, το σχέδιο της συμβάσεις του στεγαστικού δανείου στον δανειολήπτη, αυτό το οποίο δηλαδή πρόκειται να υπογράψει, το πραγματικό κείμενο, τουλάχιστον πέντε ημέρες πριν από την υπογραφή του για μελέτη, έτσι ώστε να υπάρχει η πλήρης προσυμβατική ενημέρωση του δανειολήπτη - καταναλωτή.

Ο Συνήγορος του Καταναλωτή μετέχει στο Εθνικό Συμβούλιο Καταναλωτή, όπου καταρτίζεται αυτήν την περίοδο το σχέδιο του Κώδικα Καταναλωτικής Δεοντολογίας και προτείνει στην εισήγησή του, στο άρθρο 8 του σχεδίου αυτού, να υπάρξει διάταξη για να δίνεται η σύμβαση στον καταναλωτή, στον δανειολήπτη εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος προ της υπογραφής, έτσι ώστε να μην υπάρχουν φαινόμενα πλημμελούς προ-συμβατικής ενημέρωσης, όπως έχει διατυπωθεί στο παρελθόν, ιδίως σε στεγαστικά δάνεια σε ελβετικό φράγκο, παρά την υποχρέωση των τραπεζών με βάση την 2501/2002 πράξη του Διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδος, σε συνδυασμό με σχετικό έγγραφο, το 484/2007 της Τράπεζας της Ελλάδος πάλι, που επισημαίνει ότι η σχετική πληροφόρηση για τον κίνδυνο αλλαγής της ισοτιμίας ή των επιτοκίων, θα πρέπει να περιλαμβάνει και παράδειγμα για τον υπολογισμό της δόσης αποπληρωμής του δανείου και για το κεφάλαιο και για τους τόκους.

Τα ίδια ισχύουν και για τα στεγαστικά δάνεια με κυμαινόμενο επιτόκιο, όπου ενώ ο δανειολήπτης θεωρούσε ότι όταν ανέβαινε το επιτόκιο θα ανέβαινε η δόση του, όταν κατέβαινε, δεν κατέβαινε αντίστοιχα η δόση του, διότι σε μια σύμβαση υπήρχε η δυνατότητα της Τράπεζας να κινηθεί σε ένα πλαίσιο συν - πλην 200%, με αποτέλεσμα να πέφτουν τα επιτόκια, αλλά όχι η δόση του δανειολήπτη. Έχει συνεπώς τεράστια αξία η εφαρμογή των διατάξεων, αλλά και ο έλεγχος της εφαρμογής από την Τράπεζα της Ελλάδος ή όποιο άλλο αρμόδιο όργανο σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία. Θα καταθέσω στην Επιτροπή σας και το σχέδιο του Κώδικα Καταναλωτικής Δεοντολογίας, με τη συγκεκριμένη διάταξη στο άρθρο 8, όπου προβλέπεται να δίνεται η σύμβαση, αλλά και την πρόταση που έχει κάνει ο Συνήγορος του Καταναλωτή προς τις Τράπεζες και τους δανειολήπτες για το ελβετικό φράγκο, όπου αναφέρεται και η παραβίαση της προ-συμβατικής ενημέρωσης, της πλημμελούς πραγματικής ενημέρωσης των δανειοληπτών.

Τέλος και κλείνω με αυτό, έχουμε κάποιες συγκεκριμένες προτεινόμενες προσθήκες σε συγκεκριμένα άρθρα, δηλαδή, το άρθρο 17, για την αξιολόγηση της πιστοληπτικής ικανότητας του καταναλωτή, υπάρχει ήδη στη νομοθεσία μια άλλη Ευρωπαϊκή Οδηγία του 2008, είναι η 48, η οποία έχει γίνει Κοινή Υπουργική Απόφαση, είναι η Ζ1/699, η οποία είναι δημοσιευμένη στο δεύτερο τεύχος του ΦΕΚ, με αριθμό φύλου 917, 23/6/2010 για την καταναλωτική πίστη, όπου προβλέπεται κάτι το οποίο δεν προβλέπεται στο παρόν σχέδιο νόμου, ότι εάν ένας πιστωτικός φορέας παραβίαση υπαίτια τις υποχρεώσεις του -επαναλαμβάνω, στο άρθρο 17 είναι αυτό- κατά τις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου, ο καταναλωτής απαλλάσσεται από το συνολικό κόστος της πίστωσης, περιλαμβανομένων των τόκων και έχει υποχρέωση μόνο να καταβάλει το ποσό του κεφαλαίου σύμφωνα με τις προβλεπόμενες στις σύμβασης της πίστωσης δόσης. Αυτό για την ταυτότητα των διατάξεων μεταξύ του ενός νομοθετήματος και του άλλου.

Δεύτερον, στο άρθρο 23 με τις πιστώσεις κυμαινόμενου επιτοκίου θεωρούμε ότι πρέπει και οι δανειολήπτες να παίρνουν εικόνα, να έχουν γνώση της συγκρισιμότητας των μεγεθών, να δίνονται δηλαδή τα στοιχεία και στους δανειολήπτες και τέλος στο άρθρο 37 στους μηχανισμούς επίλυσης των διαφορών όπου έχει μια γενική αναφορά θα πρέπει να υπάρξει μια διάταξη, όπου για τις περιπτώσεις των διασυνοριακών διαφορών που αφορούν συμβάσεις πίστωσης αρμοδιότητα εξωδικαστικής επίλυσης διαφορών έχουν κατά περίπτωση, ο Συνήγορος του Καταναλωτή ή το Ευρωπαϊκό Κέντρο Καταναλωτή Ελλάδας, που είναι θεσμοθετημένοι φορείς, ενώ κατά τα λοιπά εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 15 της 70330 κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομίας. Εκεί πραγματικά χρειάζεται συμπλήρωση, διότι δεν υπάρχει κανένας λόγος να αφήνεται ανοιχτό ένα ζήτημα στο οποίο υπάρχει ένας φορέας που σε ευρωπαϊκό επίπεδο και σε συνεργασία με τα άλλα ευρωπαϊκά κέντρα καταναλωτή λύνει τις υποθέσεις. Θα σας καταθέσω και εγγράφως τις συγκεκριμένες προτεινόμενες τροποποιήσεις.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Ιωαννάτου.

ΖΩΗ ΙΩΑΝΝΑΤΟΥ( Αναπληρώτρια προϊσταμένη της Κεντρικής Μονάδας Κρατικών Ενισχύσεων (ΚΕ.Μ.Κ.Ε.)): Με το άρθρο 44 του σχεδίου νόμου καταργούνται συγκεκριμένες διατάξεις του δεύτερου και του τρίτου άρθρου του νόμου 3755/2009, με τον οποίο κυρώθηκε η σύμβαση παραχώρησης μεταξύ της εταιρίας Σταθμός Εμπορευματοκιβωτίων Πειραιά Σ.Ε.Π. Α.Ε. και του Ο.Λ.Π., καθώς η Γενική Διεύθυνση ανταγωνισμού της Ευρωπαϊκής Επιτροπής τις έκρινε ασυμβίβαστες με την εσωτερική αγορά. Ειδικότερα η Ευρωπαϊκή Επιτροπή με την απόφαση C66 της 23ης Μαρτίου 2015 έκρινε ότι με τις ανωτέρω διατάξεις θεσπίστηκαν φορολογικά και άλλα πλεονεκτήματα υπέρ της εταιρίας Σ.Ε.Π. Α.Ε. που συνιστούσαν παράνομες και ασυμβίβαστες Κρατικές Ενισχύσεις και ως εκ τούτου η Ελλάδα όφειλε να ανακτήσει εντόκως τις χορηγηθείσες ασυμβίβαστες ενισχύσεις και να καταργήσει τις διατάξεις με τις οποίες αυτές είχαν θεσπιστεί.

Οι συγκεκριμένες διατάξεις καταργούνται αναδρομικά από τις 23 Μαρτίου του 2015, ημερομηνία κατά την οποία εκδόθηκε η απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Η διαδικασία ανάκτησης του ποσού έχει ήδη ολοκληρωθεί, καθώς η εταιρεία έχει καταβάλει στην οικία Δ.Ο.Υ. το συνολικό ανακτητέο ποσό μαζί με τους αναλογούντες τόκους, σύμφωνα με τη διαδικασία που προβλέπεται στο Εθνικό Θεσμικό Πλαίσιο για την ανάκτηση των κρατικών ενισχύσεων. Το συνολικό ποσό που καταβλήθηκε στο Ελληνικό Δημόσιο ανήλθε σε 1,6 εκατ. € περίπου και αφορούσε απαλλαγή από την καταβολή τελών χαρτοσήμου σύμφωνα με το άρθρο 2 παράγραφος 8 του νόμου 3755/2009 για δύο δάνεια που έλαβε η εταιρία Σ.Ε.Π. Α.Ε. από τη μητρική της εταιρεία COSCO. Από τον φορολογικό έλεγχο που διενεργήθηκε διαπιστώθηκε ότι η εταιρεία δεν έχει κάνει χρήση των λοιπών ευεργετικών διατάξεων του δεύτερου και του τρίτου άρθρου του νόμου 3755/2009.

Πρέπει να σημειωθεί ότι οι αποφάσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για ανάκτηση παράνομων και ασυμβίβαστων κρατικών ενισχύσεων είναι δεσμευτικές για τις Αρχές των Κρατών μελών και άμεσα εκτελεστές. Κατά συνέπεια οι Ελληνικές Αρχές ήταν υποχρεωμένες να εφαρμόσουν την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Σύμφωνα άλλωστε με την Κοινοτική Νομοθεσία η ανάκτηση πραγματοποιείται από τις Εθνικές Αρχές αμελλητί και σύμφωνα με τις διαδικασίες της Εθνικής Νομοθεσίας του κάθε Κράτους μέλους.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ για το σύντομο και το ουσιαστικό. Τον λόγο έχει η κυρία Ρωμαίου.

ΓΕΩΡΓΙΑ ΡΩΜΑΙΟΥ( Συντονίστρια της Επιτροπής Πρωτοβουλίας και Συλλογικής Δράσης Οικοδομικών Συνεταιρισμών): Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε, αξιότιμε κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές.

Είμαστε σήμερα εδώ εκ μέρους του συλλογικού φορέα των οικοδομικών συνεταιρισμών «Επιτροπή Πρωτοβουλίας και Συλλογικής Δράσης» για το τρέχον νομοσχέδιο και οι παρατηρήσεις μας αφορούν τη διάταξη του άρθρου 43 με τίτλο: «Εναρμόνιση των καταστατικών των οικοδομικών συνεταιρισμών». Έχουμε καταθέσει και υπόμνημα και θα πούμε συνοπτικά κάποιες παρατηρήσεις επί της ρύθμισης.

Καταρχάς να πούμε για τα θετικά σημεία της ρύθμισης, και επίσης ότι είμαστε θετικοί για την ρύθμιση, διότι είναι ευνοϊκή και ωφέλιμη δεδομένου ότι παρατείνει την προθεσμία για εναρμόνιση των καταστατικών γιατί υπάρχουν πολλοί οικοδομικοί συνεταιρισμοί, οι οποίοι δεν είχαν καταφέρει να εναρμονίσουν τα καταστατικά τους για τελείως τυπικούς και συγκυριακούς λόγους. Μάλιστα ο αριθμός τους είναι κατά πολύ μεγαλύτερος από ένα νούμερο που διάβασα των 150 συνεταιρισμών. Έκανε έρευνα ο φορέας μας στο Ειρηνοδικείο και διαπιστώθηκε ότι είναι πολλαπλάσιος ο αριθμός. Συνεπώς η ρύθμιση είναι πάρα πολύ χρήσιμη και ωφέλιμη διότι θα επιτρέψει στους οικοδομικούς συνεταιρισμούς να συνεχίσουν τη λειτουργία τους επ’ ωφελεία των μελών τους.

Έχουμε και κάποιες παρατηρήσεις για κάποια σημεία της ρύθμισης. Συγκεκριμένα η ρύθμιση έχει τρεις παραγράφους. Για την πρώτη παράγραφο και για την τρίτη δεν έχουμε καμία ένσταση ή αντίρρηση. Η ένστασή μας εντοπίζεται στη δεύτερη παράγραφο, η οποία για την παράταση βάζει ως όρο και ως προϋπόθεση την προσκόμιση εκ μέρους των οικοδομικών συνεταιρισμών φορολογικής ενημερότητας. Εδώ εντοπίζονται οι ενστάσεις μας και θα αναφέρω τους λόγους συνοπτικά. Καταρχάς με τον όρο αυτό γίνεται δυσμενής διάκριση και περιορίζεται η εφαρμογή της διάταξης και μάλιστα χωρίς να υπάρχει και το κριτήριο της φορολογικής ενημερότητας, χωρίς να υπάρχει κάποιος ουσιαστικός λόγος. Δηλαδή δεν μπορούμε να εξηγήσουμε τη βούληση του Νομοθέτη, γιατί αυτοί οι οποίοι δεν θα καταφέρουν να φέρουν το πιστοποιητικό φορολογικής ενημερότητας δεν θα μπορούν να κάνουν χρήση της ευεργετικής διάταξης, ενώ αντίστοιχα χρήση θα κάνουν οι άλλοι που θα φέρουν το πιστοποιητικό. Μάλιστα αυτοί οι πρώτοι που δεν θα προσκομίσουν φορολογική ενημερότητα οδηγούνται ευθέως σε διάλυση ενόψει των αυστηρών συνεπειών του Νόμου. Δηλαδή οι συνεταιρισμοί που δεν θα προσκομίσουν πιστοποιητικό φορολογικής ενημερότητας όχι μόνον δεν κάνουν χρήση της διάταξης αλλά σύμφωνα με την ρητή ρύθμιση του νόμου καταργούνται αυτοδικαίως.

Για το θέμα της φορολογικής ενημερότητας ανοίγει και ένα άλλο μεγάλο κεφάλαιο που αντιμετωπίζουν οι οικοδομικοί συνεταιρισμοί την τρέχουσα περίοδο με τον Ε.Ν.Φ.Ι.Α..

Το θέμα του Ε.Ν.Φ.Ι.Α. έχει δύο σκέλη: Το καθεστώς που απαλλάσσει τους συνεταιρισμούς είναι ενιαίο για όλους. Ωστόσο αυτή τη στιγμή από διαφορετική εφαρμογή της φορολογούσας αρχής υπάρχουν συνεταιρισμοί που απηλλάγησαν εξώδικα και υπάρχουν συνεταιρισμοί, οι οποίοι κατέφυγαν στα δικαστήρια για να απαλλαγούν. Όταν θα δικαιωθούν μετά από τρία ή τέσσερα χρόνια που θα έχουν τελεσιδικήσει οι αποφάσεις τους αυτοί οι συνεταιρισμοί θα έχουν χάσει την προθεσμία να εναρμονίσουν τα καταστατικά τους. Αυτό βεβαίως δεν θα πρέπει να επιτραπεί από τον Νομοθέτη.

Ένας άλλος λόγος που είμαστε αντίθετοι είναι ότι το είδος της ρύθμισης δεν απαιτεί φορολογική ενημερότητα. Γνωρίζουμε όλοι ότι η προσκόμιση τέτοιων πιστοποιητικών αφορά κυρίως συναλλαγές οικονομικού περιεχομένου στις οποίες εμπλέκεται απαραιτήτως και το Δημόσιο. Ο όρος προϋποθέτει οικονομική συναλλαγή, δηλαδή να υπήρχε μια ρύθμιση που ενδεχομένως θα όριζε ότι οι συνεταιρισμοί μπορεί να συμμετάσχουν, ώστε να ενισχυθούν οικονομικά από κάποια κονδύλια και να εμπλεκόταν το Δημόσιο, οπότε τότε θα δικαιολογούταν η φορολογική ενημερότητα, για κατοχύρωση των συμφερόντων του Κράτους.

Στη συγκεκριμένη ρύθμιση: Η ρύθμιση είναι διαδικαστικού χαρακτήρα. Δεν έχει ουσιαστικό περιεχόμενο και κυρίως δεν είναι από εκείνες που προκαλούν καμία οικονομική επιβάρυνση στο Κράτος. Κατά συνέπεια είναι ως εκ του περισσού. Απλά βγάζει μια μερίδα οικοδομικών συνεταιρισμών απέξω.

Ένα άλλο θέμα είναι ότι η φορολογική ενημερότητα δεν χρειάζεται και για άλλο λόγο: Παρατάσεις αυτού του είδους έχουν δοθεί τρεις ή τέσσερις φορές αν δεν απατώμαι. Αυτές οι παρατάσεις εδόθησαν για τους ίδιους λόγους, παρατάσεις προθεσμίας για να εναρμονίσουν οι συνεταιρισμοί τα καταστατικά τους. Δηλαδή ήθελε η πολιτεία και ο νομοθέτης να αποφευχθεί η διάλυση των συνεταιρισμών, η οποία θα ζημιώσει αποκλειστικά τα μέλη τους. Την τελευταία φορά που έρχεται πάλι ο νομοθέτης να δώσει παράταση χωρίς να έχουν διαφοροποιηθεί καθόλου οι δικαιολογητικοί λόγοι βάσει των οποίων δόθηκαν οι προηγουμένες παρατάσεις, βάζει τώρα άνευ λόγου την φορολογική ενημερότητα η οποία δυστυχώς δεν επιτρέπει σε όλους τους συνεταιρισμούς να κάνουν χρήση της διάταξης.

Τελειώνοντας ήθελα να αναφέρω επιπλέον δύο ουσιαστικά σοβαρά επιχειρήματα, για τους συνεταιρισμούς, οι οποίοι δεν θα μπορέσουν να κάνουν χρήση είναι τελείως άδικο, γιατί τώρα την τρέχουσα περίοδο βρίσκεται σε εξέλιξη η ευρύτερη πολεοδομική νομοθεσία, η οποία περιέχει ρυθμίσεις για τους οικοδομικούς συνεταιρισμούς και θα έχουμε ακούσει όλοι ότι επισπεύδεται η ανάκτηση των δασικών χαρτών. Τι σημαίνει αυτό: Αυτό σημαίνει ότι θα ξεκαθαρίσει πλέον το τοπίο και θα λυθούν κάποια προβλήματα του παρελθόντος για το οποία περίμεναν 50 και 60 χρόνια οι συνεταιρισμοί για να μπορέσουν να αξιοποιήσουν φυσικά τις εκτάσεις τους.

Σκεφθείτε μετά από 50-60 χρόνια για να μπορέσουν οι συνεταιρισμοί να κάνουν χρήση αυτών των ρυθμίσεων, θα πρέπει να εναρμονίσουν τα καταστατικά τους. Θα ήταν τραγικό και καταστροφικό να μην μπορέσουν οι συνεταιρισμοί τώρα που είναι σε εξέλιξη αυτή η νομοθεσία, να κάνουν χρήσει των ευεργετικών διατάξεων και να αξιοποιήσουν τις εκτάσεις τους που είναι υπέρ των μελών τους.

Τελειώνοντας θέλω να πω ότι και αυτή η διάταξη εν πάση περιπτώσει με την κατάργηση του νομικού προσώπου ζημιώνεται και το κράτος, διότι εάν διαλυθούν αυτά τα πρόσωπα και τεθούν σε ένα καθεστώς εκκαθάρισης του νομικού προσώπου, διαδικασία χρονοβόρα και πολυδαίδαλη, το πιθανότερο είναι να μην μπορεί το κράτος να εισπράξει κάποιες οφειλές φόρων, ενώ αντίθετα ο συνεταιρισμός λειτουργεί κατά πάσα πιθανότητα θα εξυπηρετηθούν τα δημοσιονομικά συμφέροντα του κράτους. Ευχαριστώ πολύ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Ρούσσος.

ΣΥΜΕΩΝ ΡΟΥΣΣΟΣ (Δήμαρχος Χαλανδρίου): Καλησπέρα, ευχαριστούμε για την πρόσκληση. Με την προωθούμενη διάταξη στην πραγματικότητα λύνεται ένα πρόβλημα περισσότερο από 30 ετών στο Χαλάνδρι. Όπως ίσως θα γνωρίζετε ο δήμος Χαλανδρίου είναι ένας από τους μεγαλύτερους δήμους της Αττικής έκτασης περίπου 11 τετραγωνικών χιλιομέτρων, με πληθυσμό 74.000 χιλιάδες κατοίκους στην πραγματικότητα πάνω από 100.000 και αποτελεί μια περιοχή στην οποία έχουν συγκεντρωθεί υπερ-τοπικές λειτουργίες υπηρεσιών εμπορίου, αναψυχής και στο δήμο μας λείπουν σύμφωνα με τα πολεοδομικά σταθερότυπα, το ΦΕΚ 285 δ΄ του 2004 που καθορίζει το μέγεθος των ελεύθερων χώρων πρασίνου και των χώρων αθλητισμού, περισσότερα από 260 στρέμματα τέτοιων χώρων. Ιδιαίτερα στην περιοχή του κάτω Χαλανδρίου που είναι η πιο υποβαθμισμένη περιοχή της πόλης και η πυκνοδομημένη περιοχή της πόλης λείπουν περί τα 56.000 τετραγωνικά μέτρα πρασίνου.

Με την προωθούμενη ρύθμιση εναρμονίζεται το ιδιοκτησιακό καθεστώς με το γενικό πολεοδομικό της πόλης που προβλέπει σε αυτό το χώρο, χώρο αναψυχής και πρασίνου και αθλητισμού. Εναρμονίζεται με την πραγματικότητα, γιατί σε αυτό το χώρο υπάρχουν παρατύπως βέβαια δημιουργηθεί εδώ και 30 χρόνια χώροι αθλητισμού, οι οποίοι αδυνατούν να συντηρηθούν από το δήμο που δεν έχει τη νομιμότητα να κάνει τις απαραίτητες εργασίες συντήρησης με αποτέλεσμα να υπάρχουν και κίνδυνοι για τους ανθρώπους και ιδιαίτερα για τα εκατοντάδες παιδιά που αθλούνται σε αυτούς τους χώρους.

Στην πραγματικότητα με αυτή τη ρύθμιση το Κάτω Χαλάνδρι που επαναλαμβάνω είναι η πιο υποβαθμισμένη περιοχή της πόλης, αποκτά ένα χώρο πρασίνου και αθλητισμού 30 στρεμμάτων. Ο δήμος αποκτά τη δυνατότητα να παρέμβει αποτελεσματικά σε αυτό το χώρο, διαμορφώνοντάς τον έτσι ώστε να συμβάλλει στη βελτίωση ποιότητας των κατοίκων της περιοχής και λύνονται όλα τα γραφειοκρατικό νομικά ζητήματα που μας εμποδίζουν να προχωρήσουμε σε αυτήν την κατεύθυνση. Είναι μια απόφαση που έχει την ισχυρή συναίνεση του συνόλου της πόλης, όπως έχει εκφραστεί πρόσφατα με την ομόφωνη διαπαραταξιακή και διακομματική απόφαση του Δ.Σ..

Ευχαριστώ πολύ.

ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ τον κ. Ρούσσο για το σύντομο και κυρίως προχωράμε σε μια ρύθμιση πάρα πολύ σημαντική για τους κατοίκους τους Χαλανδρίου.

Το λόγο έχει ο κ. Παπαδόπουλος.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ (Ταμίας της Ένωσης Πλοιοκτητών Ελληνικών Σκαφών Τουρισμού): Καλησπέρα σας. Είμαι από την Ένωση Επαγγελματιών Τουριστικών Σκαφών και θέλουμε να μιλήσουμε για την τροποποίηση που κάνετε στο άρθρο 46 του ν. 4211/2013 σχετικά με το τέλος πλεύσης πλοίων. Όταν ξεκίνησε και συζητείτο να μπει το τέλος πλεύσης στα πλοία, τα οποία κυκλοφορούν στις ελληνικές θάλασσες, είχαμε πάρα πολλές διαβουλεύσεις τότε με το Υπουργείο Ναυτιλίας για το πώς μπορεί να γίνει αυτό χωρίς να θίξει το θαλάσσιο τουρισμό και χωρίς να προκαλέσει προβλήματα στις μαρίνες στην Ελλάδα. Τότε έγιναν πάρα πολλές συσκέψεις στο Υπουργείο και είχαμε καταλήξει σε μια διάταξη, την οποία δεν ξέρω εάν την έχετε ή σας έχει στείλει το Υπουργείο Ναυτιλίας και υπήρξε μια μεταχείριση διαφορετική για τα πλοία που μόνιμα είναι ελλιμενιζόμενα στην Ελλάδα, δηλαδή όλο το χρόνο παραμένουν στην Ελλάδα, γιατί προσφέρουν στην Ελλάδα και σε εργατικό δυναμικό και σε ναυπηγεία που πηγαίνουν για τις επισκευές τους και συγχρόνως όλα τα εφόδια τους κινούνται από την ελληνική αγορά. Τα δε άλλα πλοία, τα οποία είναι διερχόμενα, έρχονται στην Ελλάδα το καλοκαίρι και κάθονται δύο μήνες και κάνουν τις διακοπές τους και μετά φεύγουν, δεν προσφέρουν τίποτα σχεδόν στην Ελλάδα, άρα θα πρέπει να υπάρχει μια καλύτερη ρύθμιση για τα πλοία που είναι ελλιμενιζόμενα στην Ελλάδα. Έτσι είχε μπει μια διάταξη που έλεγε ότι τα πλοία τα ελλιμενιζόμενα στην Ελλάδα θα έχουν μια έκπτωση από το τέλος πλεύσης, η οποία θα είναι της τάξης του 30% και πιστεύω ότι είναι δίκαιο, όπως πιστεύουν και όλοι οι φορείς. Δεν θέλουμε αυτό να καταργηθεί, να συνεχίσει να υπάρχει διότι κατ’ αυτόν τον τρόπο θα πρέπει να γεμίζουμε τις ελληνικές μαρίνες και γενικά τα ναυπηγεία με εργασίες.

Πιστεύουμε ότι κακώς καταργείται, διότι διαβάζω στην εισηγητική έκθεση ότι υπάρχει πιθανή παραβίαση του άρθρου 110 της ΣΛΕΕ, το οποίο αναφέρεται στην επιβολή συγκριτικά για την φορολογική επιβάρυνση των προϊόντων των κρατών μελών της Ε.Ε.. Αυτό δεν ισχύει, καθότι δεν υπάρχει διάκριση μεταξύ πλοίων ελληνικής σημαίας και ευρωπαϊκής σημαίας. Όλα τα πλοία που βρίσκονται στην Ελλάδα σε ποσοστό 80% εκτός από τα μικρά που είναι τα ιστιοπλοϊκά κ.λπ., είναι με ξένη σημαία, ευρωπαϊκές σημαίες ή σημαίες τρίτων χωρών. Άρα δεν υπάρχει καμία διάκριση και δεν αντιβαίνει στο άρθρο 110 της ΣΛΕΕ. Θα θέλαμε να το λάβετε σοβαρά υπόψη σας αυτό, γιατί πράγματι θα είναι ένα πλήγμα για τον θαλάσσιο ελληνικό τουρισμό, ευχαριστώ πολύ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Σακέλλης.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΣΑΚΕΛΛΗΣ (Πρόεδρος του Συνδέσμου Επιβατηγού Ναυτιλίας): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Η θέση η δική μας εκπροσωπώντας τα ακτοπλοϊκά πλοία συνίσταται στο άρθρο 46 στην ερμηνεία της ανοικτής θάλασσας. Σε ό,τι αφορά στην Ευρώπη το θέμα της ανοικτής θάλασσας ερμηνεύεται σαν πλόες, οι οποίες γίνονται σε διεθνή ύδατα. Αυτό δεν συμβαίνει στην Ελλάδα, γιατί υπάρχει πολυνησία, υπάρχουν 6000 νησιά στην Ελλάδα, που οποιοδήποτε συνεπώς δρομολόγιο κάνει ένα πλοίο δεν απομακρύνεται ουσιαστικά περισσότερο από 6 μίλια από την ακτή, εκτός από ένα κομμάτι της γραμμής Πειραιάς – Κρήτη.

Άρα, λοιπόν, πρέπει να είμαστε πολύ προσεκτικοί στο πώς θα ερμηνεύσουμε την ανοικτή θάλασσα. Κατά την άποψή μας στον όρο «ανοικτή θάλασσα» πρέπει να συμπεριληφθούν όλα τα ακτοπλοϊκά δρομολόγια. Δηλαδή, η έννοια της ανοικτής θάλασσας να καλύπτει όλα τα δρομολόγια τα ακτοπλοϊκά, τα οποία εκτελούνται στην Ελλάδα.

Εδώ θα ήθελα να σας τονίσω ιδιαίτερα, αν και λείπουν οι εκπρόσωποι των πορθμείων σήμερα ότι η τελευταία ναυπηγική δραστηριότητα που υπάρχει στην Ελλάδα είναι η κατασκευή μικρών πλοίων και πλοίων –όπως λέμε- ανοικτού τύπου, τα οποία είναι τα μόνα που κατασκευάζονται στην Ελλάδα και η επιβολή Φ.Π.Α. στην κατασκευή αυτών των πλοίων σημαίνει και τερματισμό αυτής της δραστηριότητας.

Γενικά θέλω να σας πω ότι ειδοποιηθήκαμε τελευταία στιγμή. Δεν είμαστε καλά προετοιμασμένοι. Απουσιάζει σήμερα η Ένωση Ελλήνων Εφοπλιστών, όπως απουσιάζει και το Ναυτικό Επιμελητήριο και επίσης οι εκπρόσωποι των πορθμείων και θα πρότεινα η συζήτηση για το άρθρο 46 να αναβληθεί, ούτως ώστε να υπάρχει δυνατότητα να έρθουν και οι υπόλοιποι φορείς που τους αφορά πάρα πολύ αυτό το θέμα.

Ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Χρήστος Αντωνίου, Ευαγγελία (Βάλια) Βαγιωνάκη, Γεώργιος Καΐσας, Δημήτριος Δημητριάδης, Γιώργος Δημαράς, Αφροδίτη Θεοπεφτάτου, Ελένη Αυλωνίτου, Χρήστος Καραγιαννίδης, Χρήστος Μαντάς, Δημήτριος Μάρδας, Δημήτριος Ρίζος, Αθανάσιος Μιχελής, Γιάννης Μιχελογιαννάκης, Μάκης Μπαλαούρας, Κωνσταντίνος Μπάρκας, Χρήστος Μπγιάλας, Σάκης Παπαδόπουλος, Κώστας Παυλίδης, Γιάννης Σηφάκης, Νίκος Συρμαλένιος, Σάββας Αναστασιάδης, Μιλτιάδης Βαρβιτσιώτης, Απόστολος Βεσυρόπουλος, Αθανάσιος Μπούρας, Δημήτριος Σταμάτης, Ιωάννης Τραγάκης, Γεώργιος Γερμενής, Χρήστος Χατζησάββας, Ιωάννης Μανιάτης, Αθανάσιος Βαρδαλής, Γεώργιος Αμυράς, Δημήτριος Καβαδέλλας και Ιωάννης Σαρίδης.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Σακέλλη, αν και απροετοίμαστος, τα είπατε μια χαρά, δεν έχουμε, όμως, περιθώριο να καλέσουμε πάλι φορείς. Τελειώνει η διαδικασία σήμερα, σύμφωνα με τον Κανονισμό. Είσαστε πολύ, όμως, αναλυτικός παρά το λίγο χρόνο που μιλήσατε και έγιναν κατανοητά αυτά που είπατε και εκπροσωπείτε.

Προχωράμε στη διαδικασία των ερωτήσεων. Εγώ θέλω να κάνω δύο ερωτήσεις. Η μία είναι προς τον κ. Ζαγορίτη. είπατε και το άκουσα με πολύ ενδιαφέρον, κύριε Ζαγορίτη, ότι οι τράπεζες προκειμένου να χορηγήσουν δάνεια, πρέπει να παρουσιάζουν και παραδείγματα στον δανειζόμενο, προκειμένου να είναι πλήρως ενήμερος για τους τυχόν κινδύνους.

Δεύτερον, ήθελα να κάνω μια ερώτηση στην κυρία Ρωμαίου, γιατί με τον προηγούμενο νόμο που δεν ζητούσε φορολογική ενημερότητα υπάρχουν πάρα πολλοί - είπατε ότι δεν είναι ακριβές το νούμερο- αλλά και σε κάθε περίπτωση είναι μεγάλη απόσταση μεταξύ των καταγεγραμμένων συνεταιρισμών και αυτών που έχουν εναρμονίσει τα καταστατικά τους. Γιατί έχει συμβεί αυτό; Αν να δώσετε μια εξήγηση, θα ήταν πολύ χρήσιμη.

Το λόγο έχει ο κ. Αντωνίου.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Κύριε Πρόεδρε, έχω την ίδια ερώτηση με εσάς. Αν μπορεί να μας αναλυθεί για ποιο λόγο δεν προσαρμόστηκαν τα καταστατικά των οικοδομικών συνεταιρισμών.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Μπούρας έχει το λόγο.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κατ’ αρχήν να πω ότι ήταν πάρα πολύ εποικοδομητικά όχι όσα θετικά είπε για την εναρμόνιση της νομοθεσίας με την οδηγία ο κ. Ζαγορίτης, όσο και οι προτάσεις, τις οποίες έκανε. Εδώ θέλω να κάνω και μια διευκρίνιση. Εδώ έχουμε εναρμόνιση νομοθεσίας. Δεν έχουμε κύρωση, που σημαίνει ότι δεν μπορούμε να αλλάξουμε τίποτα. Που σημαίνει, κυρία Υπουργέ, ότι βεβαίως δεν μπορεί να παρεκκλίνετε από το στόχο της οδηγίας. Ο στόχος είναι, όμως, γενικό, δίνει μια και γενικότητα. Η εξειδίκευση είναι δικό σας θέμα και μετά από παρατηρήσεις, διότι εδώ μην ειπωθεί από κάποιον εύκολα ότι δεν μπορούμε να αλλάξουμε τίποτα. Όταν έχουμε εναρμόνιση, σημαίνει ότι μπορούμε. Δεν θέλω να ρωτήσω τον κ. Ζαγορίτη, γιατί τα κατάλαβα πάρα πολύ καλά. Εγώ λοιπόν θεωρώ ότι θα πρέπει να δείτε με πολύ μεγάλη προσοχή αυτές τις παρατηρήσεις, μέσα από την πρακτική μάτια της πραγματικότητας που ζει ο Συνήγορος του Καταναλωτή που είναι ο κ. Ζαγορίτης.

Θέλω να ρωτήσω την κυρία Ιωαννάτου από την ΚΕΜΚΕ αν είναι δικό τους θέμα να μας πουν, αλλιώς θα επανέλθω μετά επί των άρθρων στην κυρία Υπουργό. Το είπα και χθες στην πρωτομιλία μου, εάν πριν από τη συνεδρίαση της 23ης Μαρτίου του 2015 υπήρξε ελληνική παρέμβαση -εννοώ από την Ελληνική Κυβέρνηση, από άλλον κρατικό αρμόδιο φορέα - και αν δόθηκαν επιχειρήματα προκειμένου να μην ερχόμαστε σήμερα να τροποποιήσουμε αυτά τα οποία τροποποιούμε και να γίνουν και ορισμένες αναστατώσεις σχετικά και δεν κάνει και καλό αυτό, όταν η χώρα μας επιδιώκει επενδύσεις και όταν σε έναν επενδυτή έρχεσαι εκ των υστέρων και του αλλάζεις αυτά που εκ των προτέρων έχεις δώσει, είναι αρνητικό σημάδι και ήθελα να ρωτήσω την κυρία Ιωαννάτου, αν υπήρξαν επιχειρήματα από την ελληνική πλευρά και ποια ήταν αυτά.

Η κυρία Ρωμαίου ήταν σαφής, σαφέστατη. Εξάλλου εγώ είχα και τα χαρτιά των φορέων. Είναι μια διαχρονική, πολύχρονη, ταλαιπωρία αυτή των πεντακοσίων και πλέον συνεταιρισμών που είναι π.χ. συνεταιρισμός εργατών μετάλλου ή εργαζομένων στο Ι.Κ.Α. ή κάτι αντίστοιχο, είναι δηλαδή μέσοι πολίτες, οι οποίοι επένδυσαν τον κόπο μιας ζωής και ταλαιπωρούνται, ενώ προσφέρουν. Δεν έχω να ρωτήσω τίποτα, αλλά ας δώσει τις εξηγήσεις που ζήτησε ο Πρόεδρος και ο συνάδελφος από την πλευρά της Πλειοψηφίας.

Για τον Δήμαρχο Χαλανδρίου δεν μιλώ καθόλου. Την αναγκαιότητα την είπαμε και χθες και την υπερτονίσαμε, έτσι ώστε αυτή είναι μια παραχώρηση προς την τοπική κοινωνία ενός κράτους που πρέπει να είναι κοντά στην τοπική αυτοδιοίκηση.

Να ρωτήσω τώρα την Ένωση Πλοιοκτητών Σκαφών Τουρισμού και να πω το εξής. Από ό,τι κατάλαβα είστε αντίθετοι -και εγώ είμαι αντίθετος- με τη ρύθμιση που φέρνει το άρθρο 46. Έχετε κάποια παρατήρηση βελτίωσης; Έχω την εντύπωση ότι ήταν πολύ επεξηγηματικός ο κ. Παπαδόπουλος, αλλά κατάλαβα -και θέλω να το διευκρινίσει ακόμη περισσότερο- νομίζω ότι δεν συμφωνείτε με το άρθρο αυτό. Τα είπαμε τα μειονεκτήματα και εγώ τα ίδια είπα χθες και όλοι οι συνάδελφοι πιστεύω.

Όσον αφορά τον κ. Σακέλλη, θέλω να κάνω μια παρατήρηση. Η Βουλή δεν μπορεί να μυρίζεται τα δάκτυλά της ποιος και ποιον αφορούν κάποιες ρυθμίσεις. Έχω την εντύπωση ότι όλοι οι φορείς σήμερα διαθέτουν σύγχρονα μέσα ενημέρωσης και πρέπει να σας πω ότι εναγωνίως σας ψάχναμε από χθες εσάς και μάλιστα μέχρι το βράδυ μου ζητούσαν τηλέφωνα. Εγώ απλά είχα ακούσει ότι υπάρχει η Ένωση Ακτοπλόων.

Πράγματι είπατε σαφώς, σαφέστατα, ότι θέλετε την απόσυρση αυτού του άρθρου. Κατάλαβα καλά; Απόσυρση λέγεται για το σημερινό νομοθέτημα. Απ' ό,τι, όμως, κατάλαβα και κάποιος συνάδελφος από την Πλειοψηφία χθες το γύρεψε αυτό. Δεν θυμάμαι ποιος…

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Συρμαλένιος ήταν.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Ναι. Γιατί πράγματι να πω, κυρία Υπουργέ, ότι αν δεν υπάρχει ένας λόγος, εκτός αν μας πείτε ευθέως - το είπα και χθες εγώ- αν υπάρχει κάποια υποχρέωση των ημερών, εννοώ όσον αφορά την αξιολόγηση. Αυτό θα ήταν ένας λόγος να το δεχθούμε. Αλλά αν δεν υπάρχει λόγος και μάλιστα τη στιγμή που εγώ ξέρω ότι όλοι οι φορείς που ασχολούνται γενικά με τα πλοία, με την ακτοπλοΐα, με τις μεταφορές –το είπε και ο κ. Μανιάτης χθες- ότι εδώ έχουμε μια μεγάλη έλλειψη που δεν ξέρω αν στέκεται και νομοτεχνικά.

Εδώ έχουμε μια πάρα πολύ μεγάλη έλλειψη, η οποία δεν ξέρω αν υφίσταται νομοτεχνικά. Δεν υπάρχει διάταξη, η οποία αναφέρεται σχετικά με τον Υπουργό Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής. Δεν έχουμε συνυπογραφή του αρμόδιου Υπουργού. Ταυτόχρονα, επειδή ο αρμόδιος Υπουργός δεν πρόλαβε ακόμα «να στεγνώσει το μελάνι», καλό θα είναι να μας δοθούν εξηγήσεις. Για την ελληνική οικονομία πολλοί θεωρούν αρνητική αυτή τη διάταξη. Επομένως, πάρτε πίσω αυτή τη ρύθμιση και φέρτε την σε ένα νομοσχέδιο. Γνωρίζω ότι ο πρώην Υπουργός Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, κ. Δρίτσας, συζητούσε με φορείς και το νομοσχέδιο βρίσκεται στα συρτάρια και μπορεί να το δει και ο νέος Υπουργός. Αυτά τα αναφέρω, διότι αν δεν υπάρχει ιδιαίτερος λόγος να μην αναλισκόμαστε σήμερα, εδώ, στην Επιτροπή.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Μπούρα, είστε σαφής. Ποιοι από τους ειδικούς αγορητές και τους βουλευτές θέλουν να ρωτήσουν;

Τον λόγο έχει ο κ. Βαρδαλής.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΒΑΡΔΑΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ): Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να απευθύνω μια ερώτηση στο Δήμαρχο. Κατά τη γνώμη μας αυτή η απόφαση είναι θετική, που παραχωρεί στο Δήμο τη συγκεκριμένη έκταση. Όμως, προβληματίζεται καθόλου ο Δήμαρχος, γιατί δεν γίνεται μόνιμα αλλά παραχωρείται για ένα συγκεκριμένο χρονικό διάστημα των 40 ετών;

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Δημαράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΗΜΑΡΑΣ: Και εγώ με τη σειρά μου θέλω να ρωτήσω το Δήμαρχο Χαλανδρίου. Κύριε Δήμαρχε, υπάρχει έλλειψη κοινόχρηστων χώρων στο Δήμο σας; Υπάρχουν άλλες τέτοιες δημόσιες εκτάσεις που θα μπορούσαν να παραχωρηθούν στο Δήμο; Επίσης, ποια είναι αυτή η συγκεκριμένη έκταση; Τοποθετηθήκαμε χθες θετικά, διότι, ήδη, χρησιμοποιείται ως κοινόχρηστος χώρος άθλησης. Υπάρχουν και άλλοι τέτοιοι χώροι; Και συγκεκριμένα που είναι;

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαδόπουλος.

ΣΑΚΗΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ: Απευθύνομαι στην εκπρόσωπο των Οικοδομικών Συνεταιρισμών, διότι εγείρεται ένα ερώτημα. Δεν υπάρχει ενιαίο καθεστώς ΕΝΦΙΑ απέναντι στους οικοδομικούς συνεταιρισμούς; Υπάρχει διαφορετική στάση; Δεν είναι ίδιο το καθεστώς, όπως στη Διεύθυνση Κεφαλαίου της Δ.Ο.Υ.;

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Όπως προανέφερα, οι απαντήσει θα δοθούν με αντίστροφη σειρά.

Τον λόγο έχει ο κ. Σακέλλης.

ΜΙΧΑΛΗΣ ΣΑΚΕΛΛΗΣ (Πρόεδρος του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Ναυτιλίας): Οι λόγοι για τους οποίους επικαλεστήκαμε την αναβολή είναι η απουσία φορέων, οι οποίοι θίγονται πάρα πολύ από το θέμα της ερμηνείας του όρου ανοιχτή θάλασσα.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαδόπουλος.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ (Ταμίας της Ένωσης Πλοιοκτητών Ελληνικών Σκαφών): Θα ξεκινήσω με ένα παράδειγμα. Έχει ένας ένα σκάφος και έρχεται το καλοκαίρι να κάνει τις διακοπές του στην Ελλάδα με ένα σκάφος αξίας 30 ή 50 ή 100 εκατ. ευρώ. Από την άλλη μεριά είμαι και εγώ, ο οποίος είμαι εδώ στην Ελλάδα. Εγώ τι κάνω; Αγοράζω τα πάντα από την Ελλάδα. Αφήνω, δηλαδή, χρήμα στην Ελλάδα και συγχρόνως δουλεύουν ορισμένα άτομα για εμένα. Επίσης, δουλεύουν και ορισμένα ναυπηγεία, π.χ. του Περάματος. Παράλληλα, δουλεύουν και άλλα μαγαζιά κ.ο.κ.. Όμως, ο άλλος που έρχεται απ’ έξω δεν αφήνει τίποτα. Αφήνει μόνο τα απόβλητά του. Τίποτα παραπάνω. Και αν καμιά φορά θα βγει έξω από το σκάφος για θα διασκεδάσει και θα χαλάσει ορισμένα χρήματα, όμως κάποια στιγμή θα φύγει. Έρχεστε, τώρα, εσείς και μου λέτε ότι εκείνος να πληρώνει τα ίδια με εμένα. Και εγώ υποτίθεται αν είμαι ξένος και έχω ένα σκάφος με ξένη ή ευρωπαϊκή σημαία δεν υπάρχει καμία διάκριση με αυτόν. Η διάταξη αυτή ισχύει για όλα τα ελλιμενιζόμενα σκάφη που υπάρχουν στην Ελλάδα. Σας πληροφορώ ότι το 80% των μεγάλων σκαφών είναι με ξένη σημαία. Άρα, δεν υπάρχει καμία διάκριση μεταξύ των ευρωπαϊκών σημαιών και της ελληνικής σημαίας. Απορούμε γιατί καταργείτε αυτήν τη διάταξη. Τι θα προσφέρει; Συγχρόνως τι μπορεί να γίνει;

Σε ό,τι αφορά τη μαρίνα, εάν μπει ένα επιπλέον τέλος και ένα σκάφος θέλει να πληρώσει 5.000 ή 10.000 ευρώ ετησίως, τότε γιατί να μην γλιτώσει αυτή τη μαρίνα και να μην πάει σε μια απέναντι μαρίνα που δεν θα πληρώνει κανένα επιπλέον τέλος. Εμείς σκεφτόμαστε το θαλάσσιο τουρισμό, ζούμε από αυτό, αγωνιζόμαστε γι’ αυτό και άρα θέλουμε αυτή η διάταξη να μην καταργηθεί.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Ρωμαίου.

ΓΕΩΡΓΙΑ ΡΩΜΑΙΟΥ (Συντονίστρια της Επιτροπής Πρωτοβουλίας και Συλλογικής Δράσης Οικοδομικών Συνεταιρισμών): Σχετικά με τα ερωτήματα, ήθελα να πω το εξής για τους συνεταιρισμούς που έχουν χάσει την προθεσμία. Κατ’ αρχάς, μεγάλο μέρος συνεταιρισμών τήρησαν τη νόμιμη διαδικασία, αλλά απορρίφθηκαν από το Ειρηνοδικείο. Δηλαδή δεν εγκρίθηκαν τα καταστατικά τους για διάφορους τυπικούς λόγους. Διέταξε το δικαστήριο διόρθωση και επανάληψη της διαδικασίας. Λοιπόν, επειδή, οι προθεσμίες δεν ήταν και απέραντες, στο μεσοδιάστημα υπήρξαν πάρα πολλοί που δεν πρόλαβαν να επαναλάβουν τη διαδικασία. Αυτό φαίνεται. Μπορείς να δεις και να γίνεται ένας έλεγχος με το πόσοι συνεταιρισμοί έχουν προσφύγει δικαστικώς και δεν έχουν καταφέρει μέχρι στιγμής να εναρμονίσουν τα καταστατικά τους. Δεν έχουν απορριφθεί για λόγους ουσίας. Αυτό το ξέρουμε από προσωπική εμπειρία, διότι είμαστε από εκείνους που πέτυχαν με την πρώτη προθεσμία, το δικαστήριο τις περισσότερες φορές εισηγήθηκε κάποιες τροποποιήσεις στα καταστατικά και χρειάστηκε να επαναλάβουμε τη διαδικασία. Επομένως, ένα μέρος αφορά αυτούς.

Ένα δεύτερο μέρος είναι άλλα θέματα. Από ότι μαθαίνω και πληροφορούμαι από το φορέα μας, ενδέχεται κάποιος συνεταιρισμός να ήταν σε μια μεταβατική φάση που να μην είχε διοίκηση, μπορεί να είχαν γίνει ενστάσεις σε γενικές συνελεύσεις αρχαιρεσιών, καθώς μπορεί και σε άλλα λειτουργικά θέματα. Αυτό και μόνο τους έκανε να χάσουν την προθεσμία. Εάν σκεφτεί δε κανείς ότι για την εναρμόνιση χρησιμοποιήσαμε το νόμο 1667 που επιβάλλει να γίνονται γενικές συνελεύσεις σε τρεις αλλεπάλληλες Κυριακές, χαρακτηριστικά θα σας πω για το δικό μου συνεταιρισμό, ότι πήρα απόφαση την προηγουμένη από τη λήξη της προθεσμίας που είχε επιβάλλει η ειρηνοδίκης. Δεν είναι, δηλαδή, δύσκολο να χάσεις κάποια προθεσμία. Δεν υπάρχουν ουσιαστικοί λόγοι. Γιατί αν κάποιος έχει απορριφθεί για ουσιαστικούς λόγους η εναρμόνιση του καταστατικού του, και παράταση να του δώσεις, δεν θα μπορέσει να το εναρμονίσει.

Σε ό,τι αφορά τον ΕΝΦΙΑ, θα ήθελα να πω κάτι το οποίο το αναφέρουμε και στο υπόμνημα. Κατ’ αρχάς με το νόμο 4223/2013, άρθρο 3, παρ.2, εδάφιο 1α ,υπάρχει ρητή απαγόρευση στο νόμο για όλους εκείνους, οι οποίοι έχουν εκτάσεις που υπάρχει ολική απαγόρευση χρήσης. Εδώ, λοιπόν, είναι εξόφθαλμη περίπτωση των συνεταιρισμών που έχουν προβληματικές εκτάσεις και, μάλιστα, δασικές, και που αυτές δεν μπορούν να αξιοποιηθούν οικιστικά, δεδομένου ότι σύμφωνα από το καταστατικό τους ο μοναδικός σκοπός είναι η οικιστική αξιοποίηση. Δεν μπορούν να αξιοποιηθούν οικιστικά και παράλληλα δεν μπορεί να αλλάξεις το δάσος, δηλαδή να του δόσεις άλλη μορφή και να κάνεις κάτι άλλο. Άρα, είναι κλασσική περίπτωση απαλλαγής. Εδώ, να επισημάνω ότι, υπάρχουν συνεταιρισμοί, οι οποίοι κατάφερνα να απαλλαγούν, αφού πείστηκαν οι Δ.Ο.Υ. ότι είναι έτσι. Όμως υπάρχουν άλλες Δ.Ο.Υ., οι οποίες εφαρμόζουν διαφορετικά το νόμο, όπως στη δική μου περίπτωση που έχω καταφύγει στα δικαστήρια. Βέβαια εμείς και πολλοί άλλοι έχουμε εναρμονίσει τα καταστατικά, αλλά εκείνοι που δεν τα έχουν εναρμονίσει, υπάρχει ζήτημα. Παράλληλα, όταν θα δικαιωθούν, διότι έχει δικαιωθεί ένα μέρος, δεν θα έχουν πλέον την προθεσμία να εναρμονίσουν τα καταστατικά τους.

Εύχομαι να σας κάλυψα.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Μανιάτης. ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΝΙΑΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.): Γι' αυτό και είσθε ένας καλός Πρόεδρος, κύριε Πρόεδρε.

Θέλω να κάνω ένα σχόλιο για όλους τους συναδέλφους, για το ζήτημα των οικοδομικών συνεταιρισμών και να το διευρύνω και θα παρακολουθούσα η κυρία Υπουργός, εάν έχει την καλοσύνη, να ακούσει λίγο το σχόλιο αυτό.

Κύριε Πρόεδρε, αγαπητοί συνάδελφοι, στο ζήτημα των οικοδομικών συνεταιρισμών, χωρίς να μπαίνουμε σε επιμέρους ζητήματα, επιτρέψτε μου, να σας καταθέσω μια προσωπική άποψη, που νομίζω ότι συνιστά μια θετική παρέμβαση στο τρόπο με τον οποίο μπορούμε να αντιμετωπίσουμε μεγάλα ζητήματα οικιστικής ανάπτυξης, αλλά και ζητήματα προστασίας περιβάλλοντος. Οι οικοδομικοί συνεταιρισμοί της χώρας, που έχουν δεκάδες χιλιάδες ανθρώπους που συμμετέχουν σε αυτούς, υποφέρουν πάρα πολλές φορές, σχεδόν πάντα χωρίς δική τους ευθύνη, γιατί τους εκχωρήθηκε κάποια στιγμή μια έκταση, εκ των υστέρων ανακάλυψε το κράτος, ότι ήταν δασική. Έχουμε ένα σύνολο πραγμάτων.

Έχει περάσει μια νομοθεσία -είχα την τιμή να την στηρίξω το 2014 - προκειμένου στους οικοδομικούς συνεταιρισμούς που βρίσκονται σε δασικές εκτάσεις, να έχουμε τη δυνατότητα να παραχωρήσουμε δημόσια γη σε εγκαταλελειμμένους οικισμούς, έτσι ώστε ούτε το δάσους, δηλαδή, η δασική έκταση του οικοδομικού συνεταιρισμού να δομηθεί, κάτι που θα ήταν σε βάρος του περιβάλλοντος και την ίδια στιγμή, να δοθεί η δυνατότητα στα μέλη των οικοδομικών συνεταιρισμών να δομήσουν σε οικισμούς, οι οποίοι εγκαταλείπονται από τους μόνιμους κατοίκους και με τον τρόπο αυτό, να δώσουμε πνοή και ζωντάνια και σε εγκαταλελειμμένους ή υπό εγκατάλειψη οικισμούς της πατρίδας μας.

Αυτό το πράγμα τώρα για να γίνει, που θα μπορούσε να ξεμπλοκάρει ένα σύνολο διαδικασιών, είναι μια πολύ μακρόχρονη και επίπονη διαδικασία, που απαιτεί ένα σύνολο δράσεων για τις οποίες πολλές φορές δεν φταίνε οι οικοδομικοί συνεταιρισμοί, αλλά φταίνε τα γενικά πολεοδομικά σχέδια, το ότι δεν έχουμε χαράξει όρια οικισμών, το ότι η πολιτεία ή η Αυτοδιοίκηση υστερεί.

Ταυτόχρονα - εγώ θέλω να είμαι πολύ ειλικρινής - εάν θέλουμε σε μια χώρα που υποφέρει από την τεράστια ανεργία, που πλήττει το χώρο και των κατασκευών και της οικοδομής, εάν θέλουμε να δώσουμε μια έστω και μικρή ώθηση, αυτό μπορεί να γίνει μόνο μέσα από οργανωμένους τρόπους ιδιωτικής πολεοδόμησης και αυτό ένα πολύ καλό εργαλείο συλλογικής - ιδιωτικής πολεοδόμησης, είναι οι οικοδομικοί συνεταιρισμοί.

Κατά συνέπεια, κυρία Υπουργέ, ανεξάρτητα από το ποιοι υπηρεσιακοί σας έχουν εισηγηθεί διάφορες τροπολογίες ή τι σας επιβάλλουν οι θεσμοί, αντιμετωπίστε, σας παρακαλώ τα θέματα των οικοδομικών συνεταιρισμών ως κορυφαία ζητήματα ανάπτυξης οργανωμένης, βιώσιμης, αειφορικής, οικιστικής δόμησης της χώρας και ως μια δυνατότητα που μας δίνετε τώρα σε χαλεπούς καιρούς και για την απασχόληση και για την οικοδομή, να δώσουμε διέξοδο στα προβλήματα που χρονίζουν.

Θα ήθελα, λοιπόν, και από τη δική μας πλευρά προσωπικά και ως Δημοκρατική Συμπαράταξη με πολύ θετικό βλέμμα να δείτε τρόπους διευκόλυνσης των οικοδομικών συνεταιρισμών, γιατί, επαναλαμβάνω, είναι η μοναδική δυνατότητα που έχουμε σήμερα και για τα επόμενα λίγα τουλάχιστον χρόνια, να δούμε μια στοιχειώδη ανάπτυξη στον οικοδομικό κλάδο.

Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ πάρα πολύ για την κατανόησή σας και για τη δυνατότητα που μου δώσατε να παρέμβω.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Ιωαννάτου.

ΖΩΗ ΙΩΑΝΝΑΤΟΥ (Αναπληρώτρια Προϊσταμένη της Κεντρικής Μονάδας Κρατικών Ενισχύσεων (Κ.Ε.Μ.Κ.Ε.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Πριν την έκδοση της Απόφασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, το Μάρτιο του 2015, είχε προηγηθεί, όντως, η αλληλογραφία με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, στην οποία οι ελληνικές αρχές είχαν την ευκαιρία να εκθέσουν τις απόψεις τους. Η βασική ιδέα τότε, το βασικό επιχείρημα, ήταν ότι η απαλλαγή που προβλεπόταν στο άρθρο 2 παράγραφος 8 από τα τέλη χαρτοσήμου επί δανειακών συμβάσεων, δεν συνιστούσε παρέκκλιση από το γενικό φορολογικό σύστημα και επομένως δεν συνιστούσε επιλεκτική μεταχείριση της συγκεκριμένης εταιρείας.

Ωστόσο, τα συγκεκριμένα επιχειρήματα δεν έγιναν αποδεκτά από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και καταλήξαμε σε αυτή την απόφαση. Να προσθέσω, ωστόσο, ότι η ελληνική δημοκρατία έχει ασκήσει προσφυγή ακύρωσης ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου της Ε.Ε. κατά της απόφασης της Επιτροπής, σύμφωνα με τα όσα προβλέπονται στο άρθρο 278 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ε.Ε.. Ωστόσο, η άσκηση της προσφυγής, εκ μέρους της Ελληνικής Δημοκρατίας, δεν αναστέλλει τη διαδικασία εκτέλεσης της Απόφασης της ανάκτησης, δηλαδή, η υποχρέωση των ελληνικών αρχών να προχωρήσουν σε εφαρμογή της απόφασης - ανάκτησης παραμένει. Εάν δεν το έκαναν αυτό, δηλαδή, εάν δεν εφάρμοζαν την Απόφαση της Επιτροπής, τότε η Επιτροπή θα είχε το δικαίωμα να προσφύγει στο Δικαστήριο της Ε.Ε. κατά της Ελλάδας, λόγω της μη συμμόρφωσης.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ.

Τον λόγο έχει ο κ. Ζαγορίτης.

ΛΕΥΤΕΡΗΣ ΖΑΓΟΡΙΤΗΣ (Συνήγορος του Καταναλωτή): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θα συμφωνήσουμε όλοι, ότι για τον πολίτη το ενυπόθηκο στεγαστικό δάνειο είναι μια από τις πιο σοβαρές κινήσεις στη ζωή του. Πολύ δύσκολα ο πολίτης θα ξεγελάσει τους νομικούς, τους διοικητικούς, τους οικονομικούς μηχανισμούς της τράπεζας, έτσι ώστε να αφαρπάσει δάνειο, αλλά τις περισσότερες φορές ο πολίτης χρειάζεται να κατανοεί τις υποχρεώσεις που αναλαμβάνει από το δάνειο.

Πάνω σε αυτή τη βάση, λοιπόν, ο πολίτης - καταναλωτής χρειάζεται πλήρη, ολοκληρωμένη προσυμβατική ενημέρωση, η οποία θα πρέπει να έχει και παραδείγματα και βεβαίως, χρειάζεται το σχέδιο της δανειακής συμβάσεως με εύλογο χρονικό διάστημα πριν από την υπογραφή της, έτσι ώστε να τη μελετήσει και ο ίδιος, αλλά να τη μελετήσει και σε συνεργασία με κάποιους συμπαραστάτες είτε δικηγόρο, είτε λογιστή, είτε οτιδήποτε. Γι' αυτό και επιμένουμε στο ότι πρέπει να δίνεται η δανειακή σύμβαση πριν από την υπογραφή της.

Για παράδειγμα, λίγοι θα κατανοούσαν πριν συμβεί αυτό το οποίο έγινε με το ελβετικό φράγκο, δηλαδή, η ισοτιμία του ελβετικού φράγκου, όταν δινόντουσαν δεκάδες χιλιάδες δάνεια γύρω στις 60.000 - 65.000, ήταν ένα προς 1,6. Δηλαδή, έπαιρνες ένα δάνειο 100.000 ευρώ ή 160.000 φράγκων. Κάποια στιγμή ισχυροποιείται και το ελβετικό φράγκο με αποτέλεσμα η ισοτιμία να γίνει ένα προς ένα και ξαφνικά το κεφάλαιο του δανείου πολιτών 100.000, να γίνει 160.000. Δεν ήταν το επιτόκιο, δεν ήταν κάποια δευτερεύοντα οικονομικά στοιχεία, κάποια ψηλά νούμερα, μιλάμε για 60% αύξηση του κεφαλαίου του δανείου.

Για έναν πολίτη είναι κορυφαία πράξη στη ζωή του ένα στεγαστικό δάνειο. Μια - δύο φορές όλη τη ζωή του έχει τη δυνατότητα να κάνει τέτοιου είδους δανεισμό, αντίθετα για την τράπεζα είναι μια πράξη ρουτίνας. Δεν είναι πιθανόν ένας πολίτης να ξεγελάσει την τράπεζα που ζητάει στοιχεία, αντιθέτως είναι πιθανόν ένας πολίτης να μην κατανοήσει τις υποχρεώσεις που αναλαμβάνει, με αποτέλεσμα να μην είναι συνεπής στην αποπληρωμή του δανείου. Γι' αυτό, λοιπόν, χρειάζεται σοβαρή, πλήρης, έγκαιρη, έγκυρη, εμπεριστατωμένη πληροφόρηση προ-συμβατική.

Άρα, θα πρέπει εύλογο χρονικό διάστημα πριν την τράπεζα να του παρέχει όλες τις πληροφορίες εκείνες, για να καταλάβει που βάζει την υπογραφή του, για να καταλάβει τι υποχρεώσεις αναλαμβάνει. Κατά τη γνώμη μας, πρέπει να του δίνεται και η σύμβαση του δανείου, που πρόκειται να υπογραφεί, ένα εύλογο χρονικό διάστημα πριν, έτσι ώστε να μην μπορεί να παραπονεθεί για πλημμελή προσχηματική ενημέρωση.

Παράλληλα, πιστεύω ακράδαντα ότι πρέπει να του δίνονται και παραδείγματα, για το τι πάει να κάνει. Κλασική περίπτωση, ότι χρειάζονται παραδείγματα, είναι στα δάνεια που έχουν κυμαινόμενο επιτόκιο ή στα δάνεια σε ξένο νόμισμα. Το παράδειγμα του ελβετικού φράγκου είναι γνωστό και κορυφαίο.

Πριν από μερικά χρόνια, η ισοτιμία ευρώ και ελβετικού φράγκου ήταν 1 προς 1,6, δηλαδή 100.000 ευρώ ισοδυναμούσαν με 160.000 ελβετικά φράγκα. Δόθηκαν περίπου 60.000 - 65.000 δάνεια με ρήτρα ελβετικού φράγκου και κάποια στιγμή, μετά από δύο, τρία, τέσσερα χρόνια, ανάλογα με το πότε έπαιρνε ο καθένας το δάνειο του, άλλαξε η ισοτιμία. Σήμερα, φτάσαμε να είναι στο ένα προς ένα, δηλαδή ένας δανειολήπτης, ο οποίος έπαιρνε κεφάλαιο 100.000 ευρώ, χωρίς να υπολογίζουμε τόκους και λοιπά έξοδα, χρωστάει 160.000 ευρώ σε κεφάλαιο, οι 100.000 έγιναν 160.000, οι 200.000 έγιναν 320.000 κ.λπ., κάτι το οποίο αποτελεί μια μεταβολή τεράστια, της τάξεως του 60%.

Θα πρέπει, λοιπόν, να δίνεται παράδειγμα στο δανειολήπτη για το τι ακριβώς ο δανεισμός σε ξένο νόμισμα, διότι ήταν ελκυστικό το επιτόκιο, ήταν μια μονάδα λιγότερη, το οποίο όμως δεν είναι σημαντικό μέγεθος, αλλά από την άλλη, όταν αλλάζει το κεφάλαιο εκεί έχουμε να κάνουμε με ανατροπή του υπολογισμού που είχαμε κάνει.

Δεν είναι καινούργιο το θέμα του παραδείγματος, δεν «κομίζω γλαύκας» εις τη Βουλή. Εκείνο, το οποίο ισχύει είναι ότι με την 2501/2002 πράξη του Διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδος δίνονταν συγκεκριμένες οδηγίες προς τα πιστωτικά ιδρύματα να ενημερώνουν τους δανειολήπτες πλήρως και εμπεριστατωμένα. Μετά από μερικά χρόνια, αφού έγιναν διαφορά, έρχεται μια πράξη της Τράπεζας της Ελλάδος, η 484/19.3.2007, η οποία επιβάλλει να γίνεται ενημέρωση και με παράδειγμα, και για το θέμα του κεφαλαίου και για το θέμα του επιτοκίου.

Πιο συγκεκριμένα, αν μου επιτρέπετε, να διαβάσω και θα καταθέσω και το έγγραφο.

«Κίνδυνος συναλλάγματος.

Ως προς τις χορηγήσεις σε ξένο νόμισμα, τα πιστωτικά ιδρύματα καλούνται να εφαρμόζουν τις διατάξεις, που αφορούν την προσυμβατική ενημέρωση των συναλλασσομένων, ιδίως σχετικά με τον κίνδυνο από ενδεχόμενη διακύμανση της συναλλαγματικής ισοτιμίας, όπως επίσης τη δυνατότητα και το κόστος χρησιμοποίησης τεχνικών κάλυψης του κινδύνου..».

Αυτό σημαίνει, σε απλά ελληνικά, ασφάλιση, κάτι το οποίο δεν καταλαβαίνει ο μέσος δανειολήπτης.

«… μεταξύ ξένου νομίσματος, ευρώ, και επιτοκίων. Η σχετική πληροφόρηση, που παρέχεται από τα πιστωτικά ιδρύματα, θα πρέπει να περιλαμβάνει παράδειγμα, στο οποίο για τον υπολογισμό της δόση αποπληρωμής του δανείου (κεφάλαιο και τόκοι) θα λαμβάνεται ως ισοτιμία η μέγιστη τιμή της αρνητικής διακύμανσης κατά την τελευταία τριετία μεταξύ των νομισμάτων, που προσδιορίζουν την οφειλή του δανειολήπτη».

Στο νομοσχέδιο, το οποίο συζητάτε, υπάρχει διάταξη, που λέει να δίνεται παράδειγμα με 20% περίπου της μεταβολής της ισοτιμίας. Αυτό, όμως, δεν πρέπει να είναι μόνο στο ζήτημα του ξένου νομίσματος, επιβάλλεται, αλλά θα πρέπει να είναι και στο ζήτημα των επιτοκίων, ιδίως στο κυμαινόμενο. Διότι, στο Συνήγορο του Καταναλωτή έχουν φτάσει και περιπτώσεις δανείων με κυμαινόμενο επιτόκιο, όπου ο δανειολήπτης, όταν ανέβαινε το επιτόκιο, ανέβαινε και η δόση του, όταν όμως έπεφτε το επιτόκιο δεν έπεφτε η δόση του, γιατί στα ψιλά γράμματα, τα οποία δεν μπορούσε να κατανοήσει, ήταν ότι η τράπεζα δικαιούται να κινηθεί σε ένα πλαίσιο συν - πλην 200%. Αυτό σήμαινε, ότι η τράπεζα είχε τη δυνατότητα, νομίμως, να μην του κατεβάσει το επιτόκιο, το οποίο έπεφτε και μάλιστα κατά τρόπο πολύ - πολύ σημαντικό. Το επιτόκιο μηδενιζόταν, αλλά η δόση του παρέμενε εξαιρετικά υψηλή, κάτι το οποίο ήταν εξαιρετικά άδικο για το μέσο δανειολήπτη καταναλωτή.

Πάνω σ' αυτή τη βάση, λοιπόν, προτείνουμε, χωρίς να θέλουμε να «κομίσουμε γλαύκας», το ζήτημα τού να υπάρχει οπωσδήποτε παράδειγμα στην ενημέρωση, έτσι όπως άλλωστε επέβαλε και Τράπεζα της Ελλάδος. Δεν γνωρίζω, κατά πόσο ήλεγχε η Τράπεζα της Ελλάδος την εφαρμογή αυτής της πράξεως, την οποία είχε προωθήσει προς τα πιστωτικά ιδρύματα.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Αντωνίου.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να κάνω μια διευκρίνιση.

Στις διατάξεις που κυρώνουμε σήμερα, συγκεκριμένα στο άρθρο 13, αναφέρεται ότι μεταξύ της παροχής δεσμευτικής προσφοράς και σύναψης σύμβασης μεσολαβεί χρονικό διάστημα μελέτης δέκα ημερολογιακών ημερών, ώστε ο καταναλωτής να συγκρίνει τις προσφορές και να αξιολογήσει τις συνέπειές τους, προκειμένου να λάβει τεκμηριωμένη απόφαση. Ο καταναλωτής δεν μπορεί να δεχθεί την προσφορά, πριν την παρέλευση πέντε ημερολογιακών ημερών της περιόδου μελέτης.

Άρα, προβλέπεται αυτό που λέτε, η περίοδος της μελέτης και μάλιστα βάζει και χρονικό όριο δέκα ημερών, οι οποίες δεσμεύουν το δανειολήπτη και ο καταναλωτής δεν μπορεί πριν την παρέλευση 5 ημερών να υπογράψει τη σύμβαση.

ΛΕΥΤΕΡΗΣ ΖΑΓΟΡΙΤΗΣ (Συνήγορος του Καταναλωτή): Δεν αφορά το σχέδιο της σύμβασης αυτό, αλλά τη δεσμευτική πρόταση. Είναι άλλο πράγμα η πρόταση που κάνει η τράπεζα για το είδος του δανείου, το οποίο δίνει στον δανειολήπτη να μελετήσει. Είναι άλλο η δεσμευτική προσφορά και άλλο το σχέδιο σύμβασης. Στη σύμβαση, πολλές φορές, ο διάβολος κρύβεται στις λεπτομέρειες.

Συνεπώς, στα ψιλά γράμματα μπορεί να υπάρχουν διατάξεις, οι οποίες αλλοιώνουν ή διαφοροποιούν αυτό, το οποίο έχει κατανοήσει ο υποψήφιος δανειολήπτης από την δεσμευτική πρόταση. Το ένα είναι περίληψη, ας το πούμε έτσι, το άλλο είναι η πλήρης.

Δάνειο πήρα και εγώ, είμαι δικηγόρος, όταν πηγαίνω στην τράπεζα, στην Εθνική εν προκειμένω, για να ζητήσω τη σύμβαση να τη διαβάσω, μου απαντούν, όχι θα την διαβάσετε την ώρα που θα υπογράψουμε. Τι να διαβάσω την ώρα που θα υπογράψω, ακόμη και ως δικηγόρος, τις 50 ή τις 60 σελίδες; Τι να καταλάβω; Να τις διαβάσω, να τις μελετήσω, να τις καταλάβω; Αυτό ισχύει, πολύ περισσότερο, για το μέσο καταναλωτή, το μέσο δανειολήπτη, που δεν έχει τη δυνατότητα να αξιολογήσει.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Ρούσσος.

ΣΙΜΕΩΝ (ΣΙΜΟΣ) ΡΟΥΣΣΟΣ (Δήμαρχος Χαλανδρίου): Σε ό,τι αφορά την πρώτη ερώτηση που τέθηκε, η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Χαλανδρίου και η ισχυρή πιστεύω βούληση του συνόλου της πόλης, όπως εκφράζεται από το Δημοτικό Συμβούλιο, ήταν η οριστική παραχώρηση της χρήσης του ακινήτου.

Δεν νομοθετούμε εμείς. Η 40ετής παραχώρηση, προφανώς λύνει σε πολύ μεγάλο βαθμό το πρόβλημα της χρήσης στο ορατό μέλλον, δεν μπορώ να γνωρίζω τους λόγους που επιλέχθηκε αυτή η διατύπωση.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Ρούσσο, ο συνάδελφος ρώτησε, εάν υπάρχει ερμηνεία;

ΣΙΜΕΩΝ (ΣΙΜΟΣ) ΡΟΥΣΣΟΣ (Δήμαρχος Χαλανδρίου): Η άποψη του Δήμου ήταν η οριστική παραχώρηση της χρήσης του ακινήτου, όπως αποτυπώνεται στην απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου.

Όσον αφορά το δεύτερο, αν υπάρχουν και άλλα δημόσια ακίνητα στην πόλη που θα μπορούσαν να εξυπηρετήσουν τις ανάγκες του Δήμου, έχω υπόψη μου τουλάχιστον δύο μεγάλα ακίνητα, τα οποία στο παρελθόν παραχωρήθηκαν ιδιοκτησιακά στο ΤΑΙΠΕΔ.

Πρόκειται για τους Χώρους Εγκαταστάσεων Υποστήριξης (Χ.Ε.Υ.) της Αττικής Οδού, το Χ.Ε.Υ.8 στη λεωφόρο Πεντέλης και το Χ.Ε.Υ.9 στην οδό Ηρακλείτου. Το πρώτο έχει έκταση 4.175 μέτρα και το δεύτερο 6.457 μέτρα. Το μεν πρώτο με αθλητική χρήση- με Υπουργική Απόφαση πριν από δέκα μέρες- και το δε δεύτερο με χρήση αμαξοστασίου, συνεργείου, χώρου τοπικής μεταφόρτωσης και Κέντρου Διαχείρισης Ανακυκλώσιμων Υλικών. Δύο σημαντικά ακίνητα, τα οποία θα έλυναν και το ζήτημα της στέγασης και της ενιαίας χρήσης των αθλητικών εγκαταστάσεων στο μεγαλύτερο αθλητικό κέντρο του Δήμου, στο «Νίκος Πέρκιζας» το πρώτο και το δεύτερο, το Χ.Ε.Υ.9, ένα πρόβλημα επίσης 40 ετών, της νόμιμης στέγασης της Υπηρεσίας Καθαριότητας.

Ωστόσο, για αυτά τα δύο ακίνητα δεν προχώρησε η διαδικασία αυτής της παραχώρησης, την οποία έχουμε ζητήσει από το ΤΑΙΠΕΔ και από τα αρμόδια Υπουργεία, από τον Φεβρουάριο του 2015. Το ΤΑΙΠΕΔ έχει προχωρήσει σε μια διαγωνιστική διαδικασία, για το μεν Χ.Ε.Υ.8 για την 30ετή ενοικίαση- μακροχρόνια μίσθωση- για το δε Χ.Ε.Υ.9 για πώληση. Επειδή και τα δύο ακίνητα είναι κρίσιμης σημασίας για το Δήμο, το Δημοτικό Συμβούλιο εφόσον δεν του δόθηκε άλλη δυνατότητα, συμμετέχει σ' αυτές τις δύο διαχωριστικές διαδικασίες, ελπίζοντας ότι θα τα κερδίσει.

Επαναλαμβάνω τις χρήσης τους. Το μεν Χ.Ε.Υ.8 των 4.175 μέτρων, απέκτησε πρόσφατα πριν από δέκα μέρες, αθλητική χρήση, το δε Χ.Ε.Υ.9, το οποίο είναι απολύτως κρίσιμο για τη στέγαση της Υπηρεσίας Καθαριότητας του Δήμου, είναι το μοναδικό ακίνητο που απέκτησε με Υπουργική Απόφαση, επί Υπηρεσιακής Κυβέρνησης το Σεπτέμβριο του 2015, απέκτησε τη χρήση Κέντρου Διαχείρισης Ανακυκλώσιμων Υλικών, σταθμού μεταφόρτωσης, αμαξοστάσιο του Δήμου και συνεργείο του Δήμου.

Γι’ αυτά τα δύο Χ.Ε.Υ. βρίσκεται σε εξέλιξη διαδικαστική διαδικασία του ΤΑΙΠΕΔ.

ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ τον κ. Ρούσσο. Ευχαριστώ όλους τους εκπροσώπους των φορέων. Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Χρήστος Αντωνίου, Ευαγγελία (Βάλια) Βαγιωνάκη, Γιώργος Δημαράς, Μάκης Μπαλαούρας, Σάκης Παπαδόπουλος, Κώστας Παυλίδης, Γιάννης Σηφάκης, Νίκος Συρμαλένιος, Αθανάσιος Μπούρας, Χρήστος Χατζησάββας, Ιωάννης Μανιάτης, Αθανάσιος Βαρδαλής και Ιωάννης Σαρίδης.

Τέλος, και περί ώρα 16.30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΜΑΚΗΣ ΜΠΑΛΑΟΥΡΑΣ**